

Područni ured u Šibeniku

Ul. fra dr. Jerolima Milete 12

22000 Šibenik

T: +385 22 348 500 | F: +385 22 214 291 | E-mail: sibenik@mirovinsko.hr

KLASA: 140-01/26-35/1

URBROJ: 341-19-11/8-26-34

U Šibeniku, 04. ožujka 2026.

STEČAJNI UPRAVITELJ
IVAN MOROSAVLJEVIĆ

Težačka 5A
22243 Murter

PREDMET: dostava podataka o zaposlenima kod poslodavca
po dostavljenom zahtjevu

Poštovani,

Na temelju članka 159. Zakona o općem upravnom postupku (N.N., broj 47/09) uvidom u službene evidencije Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, prema dostavljenom zahtjevu novoimenovanog stečajnog upravitelja Ivana Morosavljevića iz Murtera, Težačka 5A, OIB: 44738891644 od 11. veljače 2026. i rješenju Trgovačko suda u Zadru pod poslovnim brojem: 2 St-30/2011-224 od 28. rujna 2020. godine, potvrđuje se da trgovačko društvo RASTOVAC d.d. u stečaju, OIB: 07885176855, Šibenik, Stjepana Radića 6,


- Na dan 04. ožujka 2026. ima 11 prijavljenih radnika u radni odnos.

Potvrda se izadje u svrhu vođenja stečajnog postupka nad predmetnim trgovačkim društvom.

S poštovanjem

Ovlašteni radnik

Marina Petrović



Voditelj ustrojstvene jedinice 3

Odjel za mirovinsko osiguranje

Nada Bumba



Prilog:

- Ispis iz banke podataka o broju zaposlenih



P/9512526

*Ovo Rješenje postalo je izvršno
dana 20. veljače 2026. godine*



REPUBLIKA HRVATSKA
**Ministarstvo mora, prometa
i infrastrukture**
Uprava pomorstva



KLASA: UP/I-342-22/24-01/236
URBROJ: 530-03-1-26-6
Zagreb, 10. veljače 2026. godine

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture (OIB: 228745151170) (u daljnjem tekstu: Ministarstvo), nadležno temeljem članka 20. stavka 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine” br. 83/23 - u daljnjem tekstu: Zakon), rješavajući po prijedlogu granice pomorskog dobra na predjelu autokampa Jazine, k.o. Tisno, na području Općine Tisno, izrađenom od strane Povjerenstva za granice pomorskog dobra u Šibensko – kninskoj županiji pod KLASOM: 342-06/24-01/14 i URBROJEM: 2182-04/1-25-26, od 27. kolovoza 2025. godine (u daljnjem tekstu: predlagatelj), donosi

RJEŠENJE

- I. **Određuje se granica pomorskog dobra na dijelu k.o. Tisno, predio ispred autokampa Jazine, na području Općine Tisno, koja je na grafičkim podlogama – geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja i digitalnom ortofoto planu, ucertana i označena linijom crvene boje kao spojnom linijom od točke 1 do točke 28.**
- II. **Određenom granicom iz točke I. ovog Rješenja, u pojas pomorskog dobra obuhvaćena je kopnena površina koji je dijelom katastarski evidentirana i pripadnosti površini k.č.br. 1258 k.o. Tisno (u dijelu), a dijelom katastarski nije evidentirana.**
Granicom obuhvaćena katastarski neevidentirana kopnena površina vidljiva je, u cijelosti, kao kopno na pregledniku Državne geodetske uprave – Geoportalu – digitalni ortofoto snimak iz 2011. godine.
Kopno iz prethodnog stavka dijelom je nastalo umjetnim putem na način nasipavanja mora prouzročenog ljudskim radnjama, a dijelom čini prirodnim putem nastalu morsku obalu.
Različitosti između stvarnog stanja i službenih evidencija uskladiti će se u postupku izrade i provedbe geodetskog elaborata temeljem ovog Rješenja.

- III. Granica pomorskog dobra iz točke I. ovog Rješenja, određena je spojnom linijom lomnih točaka čiji su položaji definirani koordinatama izraženim u metrima, u HTRS96/TM koordinatnom sustavu kako slijedi:

TOČKA	E	N
1	429636.14	4852490.98
2	429637.49	4852491.81
3	429640.31	4852496.72
4	429659.35	4852480.92
5	429667.29	4852475.30
6	429673.28	4852471.21
7	429686.04	4852465.20
8	429699.43	4852460.82
9	429715.04	4852456.31
10	429725.73	4852453.42
11	429736.97	4852449.08
12	429756.75	4852447.16
13	429793.46	4852445.05
14	429797.64	4852444.60
15	429803.31	4852443.11
16	429804.03	4852442.87
17	429805.04	4852442.48
18	429806.35	4852441.86
19	429806.96	4852441.43
20	429808.21	4852440.33
21	429808.73	4852439.73
22	429809.19	4852439.13
23	429810.45	4852436.97
24	429812.61	4852432.46
25	429830.14	4852395.47
26	429832.89	4852392.14
27	429835.59	4852389.99
28	429834.08	4852377.94

- IV. Grafičke podloge – geodetski situacijski nacrt stvarnog stanja i digitalni ortofoto plan, obje s preklapom katastarskog plana i u mjerilu 1:500 (izrađivač: društvo KATIĆ BAU d.o.o., Lovreć, broj elaborata: G1/2025, datum izrade: 04. travnja 2025. godine) s ucrtanom i označenom granicom pomorskog dobra iz točke I., ovjerene od strane predlagatelja dana 16. srpnja 2025. godine, čine, kao prilozi, sastavne dijelove ovog Rješenja.

- V. Temeljem ovog Rješenja potrebno je izraditi geodetski elaborat u svrhu njegove provedbe s ciljem upisa pomorskog dobra na onim dijelovima granicom obuhvaćenog kopna koji je katastarski evidentiran, a nije još upisan kao takav te onim dijelovima granicom obuhvaćenog postojećeg kopna koji katastarski nije evidentiran, ali je kao kopno vidljiv na pregledniku Državne geodetske uprave – Geoportalu - digitalni ortofoto snimak iz 2011. godine i s kojim radnjama će se ujedno uskladiti različitosti katastarskih i zemljišnoknjižnih evidencija u odnosu na stvarno stanje.
- Nalaže se upravnom tijelu Šibensko - kninske županije u čijem djelokrugu su poslovi pomorstva da u roku od 90 dana od dana zaprimanja ovog Rješenja pokrene izradu geodetskog elaborata iz stavka 1. ove točke, te po njegovoj izradi isti dostavi na daljnji postupak nadležnom tijelu za katastar.

O b r a z l o ž e n j e

Predlagatelj je prijedlog granice pomorskog dobra za predmetno područje dostavio ovom Ministarstvu dana 01. rujna 2025. godine putem Šibensko – kninske županije, Upravnog odjela za pomorstvo, promet i otočni razvoj (KLASA: 342-06/24-01/14, URBROJ: 2182-04/1-25-27, Šibenik, 27. kolovoza 2025.).

U popratnom dopisu Županijski Upravni odjel za pomorstvo, promet i otočni razvoj navodi da sukladno dopisu Ministarstva KLASA: UP/I-342-22/24-01/236, URBROJ: 530-03-1-24-2 od 31. prosinca 2024. godine predlagatelj povlači prijedlog granice pomorskog dobra KLASA: 342-06/24-01/14, URBROJ: 2182-04/1-24-9 od 16. prosinca 2024. godine te da je na 13. sjednici održanoj 27. ožujka 2025. godine donio novi prijedlog koji se dostavlja.

Predlagatelj u tekstualnom dijelu prijedloga granice pomorskog dobra za predmetno područje, pored ostalog, navodi i slijedeće:

- da su temeljem članka 20. Zakona, povodom zahtjeva za izdvojeni prijedlog granice pomorskog dobra za lokaciju kamp Jazine, Tisno od 16. svibnja 2024. godine i dopisa Ministarstva od 31. prosinca 2024. godine na svojoj 13. sjednici održanoj 27. ožujka 2025. godine donijeli prijedlog koji čini poligon karakterističnih točaka od 1 do 28 izraženih u HTRS96/TM koordinatnom sustavu i označenih na geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja i digitalnom ortofoto planu s preklapom katastarskog plana u mjerilu 1:500 izrađenim od ovlaštene geodetske tvrtke KATIĆ BAU d.o.o.;
- da predložena granica pomorskog dobra započinje u točki 1 na crti SVVV-a i u oštrom odklonu se „penje“ preko točke 2 do točke 3 presijecajući katastarski neevidentirano kopno, da od točke 3 koja je na uglu ogradnog zida i međi k.č. 1261 i 1280/49 k.o. Tisno do točke 10 slijedi ogradni zid, da od točke 10 slijedi među k.č. 1259 k.o. Tisno i granicu katastarske općine do točke 11 od koje do točke 25 slijedi ogradni zid, da od točke 25 do točke 26 prelazi s jednog na drugi ogradni zid zadržavajući kontinuitet, da od točke 26 do točke 27 slijedi ogradni zid, da se od točke 27 koja je na uglu ogradnog zida u oštrom odklonu spušta do točke 28 koja je na crti SVVV-a i u kojoj prijedlog granice završava;
- da predložena granica od točke 25 do točke 23 presijeca k.č. 1258 k.o. Tisno te katastarski neevidentirano kopno;

- da su na predmetnom području vidljive u određenoj mjeri različitosti između stvarnog i katastarskog stanja koje će se uskladiti izradom geodetskog elaborata;
- da za predmetni dio k.o. Tisno nema podataka o određenoj granici pomorskog dobra temeljem prijašnjih zakonskih propisa;
- da je za provođenje postupka zainteresirana pravna osoba Stečajna masa iza RASTOVAC d.d. – u stečaju iz Murtera, koju zastupa stečajni upravitelj Ivan Morosavljević, a koja je i podnijela zahtjev za određivanjem granice pomorskog dobra, a radi rješavanja daljnjih pitanja – provedbe upravnog postupka pri Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine te stečajnog postupka posl.br. St-30/2011 Trgovačkog suda u Zadru;
- da su mišljenja da je na predmetnom području bilo nasipavanja mora prouzročeno ljudskim radnjama, a da se erozivne promjene u konfiguraciji postojećeg stanja obale u odnosu na stanje katastarskog plana ne uočavaju;
- da se na predmetnom području u naravi nalazi šljunčana obala u funkciji plaže te betonska riva i mol;
- da su na 15. sjednici održanoj 16. srpnja 2025. godine izradili Izvješće o provedenoj javnoj raspravi o prijedlogu, objavljeno na oglasnim pločama i službenim mrežnim stranicama Šibensko – kninske županije i Općine Tisno dana 18. srpnja 2025. godine;
- da su prilozi prijedloga kopija katastarskog plana, geodetski situacijski nacrt stvarnog stanja i digitalni ortofoto plan s preklapom katastarskog plana, legendom, njihovom ovjerom, ucrtanom crtom srednjih viših visokih voda i crtom zakonskog minimuma širine kopnenog dijela pomorskog dobra te linijom prijedloga granice izrađenom od ovlaštene geodetske tvrtke KATIĆ BAU d.o.o., izvod iz dokumentacije prostornog uređenja, izvodi iz katastra i zemljišne knjige, preslika Zahtjeva za izdvojeni prijedlog granice pomorskog dobra od 16. svibnja 2024. godine, preslika dopisa Ministarstva od 31. prosinca 2024. godine, fotografije i izvješće o javnoj raspravi.

Predlagatelj je dana 16. prosinca 2024. godine izradio prvotni prijedlog granice pomorskog dobra za predmetno područje i isti dana 19. prosinca 2024. godine dostavio ovom Ministarstvu.

Analizom zaprimljenog prijedloga zaključeno je da se isti ne može valjano i zakonski ispitati iz više razloga, a koji su prvenstveno posljedica nedostatka jasnog i nedvojbenog obrazloženja samog prijedloga kao i nedostatak dokumentacije potrebne za meritorno odlučivanje, stoga je u skladu s navedenim dana 31. prosinca 2024. godine zatraženo od predlagatelja dodatno obrazloženje i dopuna dokumentacije.

Predlagatelj je dana 01. rujna 2025. godine dostavio novi prijedlog granice pomorskog dobra za predmetno područje u kojem, između ostalog, navodi da povlači svoj prijedlog od 16. prosinca 2024. godine.

Analizirajući novo dostavljeni prijedlog granice pomorskog dobra za predmetno područje, ovo tijelo utvrđuje i smatra kako slijedi:

- predložena granica u pojas pomorskog dobra obuhvaća onaj dio kopna koji je svojim položajem i izgledom u naravi u izravnom kontaktu s morem, a po svojoj prirodi i načinu upotrebe u neposrednoj vezi s morem i služi njegovom uobičajenom korištenju;

- predložena granica na kopnu razgraničuje pojas kopna koji prema navedenim značajkama iz prethodnog stavka čini pomorsko dobro uvažavajući cijelom dužinom obuhvata i njegovog propisani zakonski minimuma širine, od onog dijela kopna koji to nije;
- prema katastarskim i zemljišnoknjižnim evidencijama granicom obuhvaćene kopnene površine dijelom su evidentirane i pripadnosti k.č.br. 1258 k.o. Tisno, a dijelom nisu evidentirane ali su kao kopno u cijelosti vidljive na digitalnom pregledniku Državne geodetske uprave – Geoportalu – digitalni ortofoto snimak iz 2011. godine (u naravi šljunčana površina u funkciji plaže, poravnati platoi, zelene i betonirane površine kao rivu, mol i pristupna površina);
- u odnosu na ostale podatke iz navedenog preglednika konkretno ortofoto 1968. i Hrvatska osnovna karta – godina izvornika 1969 vidljivo je da je neevidentirani dio kopna iz prethodnog stavka dijelom nastao umjetnim putem na način nasipavanja mora ljudskim radnjama (u naravi betonirana riva, mol i pristupna površina te dio šljunčanih površina i poravnatih platoa), a dijelom je nastao prirodnim putem kao prirodna morska obala (u naravi dio poravnatih platoa i kamenim zidovima ograđenih zelenih površina);
- iz razloga što granicom obuhvaćeni pojas kopna uz more prema službenim evidencijama nema upisan status pomorskog dobra, kao i razloga što za predmetno područje postoje različitosti katastarskih i zemljišnoknjižnih evidencija u odnosu na stvarno stanje, predstavljaju razloge, a ujedno i zakonsku osnovu za propisivanje obveze izrade geodetskog elaborata za daljnju provedbu predmetnog postupka, a sve u svrhu usklađivanja katastarskog i zemljišnoknjižnog stanja s stvarnim stanjem i upisa temeljem ovog Rješenja, određenog pomorskog dobra u cijelosti kao takvog u službene evidencije;
- rješavanje predmetnog postupka i nastavno postupka iz prethodnog stavka predstavljaju prethodna pitanja kao jedne od preduvjeta na koje se odnosi Zaključak Vlade Republike Hrvatske od 08. ožujka 2024. godine (KLASA: 022-03/24-07/79, URBROJ: 50301-05/16-24-4) i po kojim se ovom Ministarstvu u svrhu njihove realizacije prethodno obraćalo Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine.

Slijedom navedenog, u cijelosti se prihvaća prijedlog predlagatelja za određivanje granice pomorskog dobra za predmetno područje, te je odlučeno kao u izreci ovog Rješenja.

Predmetno područje predstavlja dio obalnog pojasa na lokaciji ispred kampa Jazine, administrativne pripadnosti Općini Tisno i katastarskoj općini Tisno.

Određenom granicom pomorskog dobra obuhvaćen je dio kopna koji sukladno dokumentaciji prijedloga (ortofoto plan i fotografije područja) predstavlja obalni pojas položajno u izravnom kontaktu s morem, a prema izgledu i namjeni u naravi u neposrednoj vezi s morem i služi njegovom uobičajenom korištenju i upotrebi.

Obalni pojas iz prethodnog stavka dijelom je katastarski i zemljišnoknjižno evidentiran kao površina pripadnosti dijelu k.č.br. 1258 k.o. Tisno, a dijelom nije službeno evidentiran ali je kao kopno vidljiv na ortofoto snimku iz 2011. godine.

Granicom obuhvaćeni dio kopna u naravi čini šljunčanu površinu kao zonu plaže, poravnate platoe i zelene površine dijelom korištene za odlaganje plovila i pripadajuće opreme, betoniranu rivu i mol namijenjene za vez plovila, te betoniranu pristupnu površinu.

Nastavno na liniju određene granice, u dubinu kopna prostiru se površine koje prema stanju u naravi sukladno dokumentaciji prijedloga (ortofoto plan i fotografije područja) nisu u izravnom kontaktu i neposrednoj vezi s morem, a iste predstavljaju uređenu zonu kampa s više smještajnih jedinica, prometno/pristupnih i zaustavnih površina, čineći prostor fizički odvojen od obalnog pojasa kamenim zidovima koji su ogradnog, a najvećim dijelom i potpornog karaktera s obzirom na konfiguraciju odnosno visinsku razliku terena.

Određena granica pomorskog dobra za predmetno područje je spojna linija od početne točke 1 do završne točke 28.

Opisno, granica pomorskog dobra započinje u točki 1 koja je položajno na crti srednjih viših visokih voda, nakon koje se „diže“ u kopno u smjeru sjevera i preko lomne točke 2 presijecajući katastarski neevidentirani dio kopna koji u naravi čini šljunčanu površinu dolazi u točku 3 (ista točka položajno na rubu kamenog zida ogradno/potpornog karaktera prema obalnom pojasu, a ujedno na međi razgraničenja k.č.br. 1280/49 s k.č.br. 1261, obje k.o. Tisno).

Od točke 3 granica pomorskog dobra „lomi“ se i nastavlja u smjeru jugoistoka na način da, preko lomnih točaka, prateći u naravi rub zida ogradno/potpornog karaktera prema obalnom pojasu dolazi u točku 10.

Od točke 10 granica pomorskog dobra nastavlja u smjeru jugoistoka i presijecajući u naravi zelenu površinu koja se položajno nalazi između dva kamena zida, dolazi u točku 11. Prema katastarskim podacima granica pomorskog dobra prati među k.č.br. 1259 k.o. Tisno, kao među razgraničenja katastarski evidentiranog kopna od kopna bez katastarske evidencije i broja.

Od točke 11 granica pomorskog dobra nastavlja u smjeru istoka i jugoistoka na način da prateći u naravi, u kontinuitetu, preko lomnih točaka, kameni zid ogradnog karaktera koji je najvećim dijelom i potpornog karaktera prema obalnom pojasu dolazi u točku 25.

Od točke 25 granica pomorskog dobra nastavlja u smjeru jugoistoka na način da do točke 26 radi zadržavanja kontinuiteta spaja u naravi jedan ogradni zid s drugim ogradnim zidom, a kojeg i prati do točke 27.

Od točke 27 granica pomorskog dobra „lomi“ se prema moru u smjeru juga i prema stanju u naravi presijecajući poravnatu betoniranu površinu prilaznog karaktera dolazi u završnu točku 28 koja je položajno u korijenu betonirane rive, a ujedno na crti srednjih viših visokih voda.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Temeljem članka 95. stavaka 1. i 2. Zakon o općem upravnom postupku („Narodne novine br. 47/2009 i 110/2021), ovo Rješenje dostavlja se javnom objavom na oglasnoj ploči na službenoj mrežnoj stranici Ministarstva, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana javne objave na oglasnoj ploči na službenoj mrežnoj stranici Ministarstva.

Ovo Rješenje objavit će se na službenim stranicama ovog Ministarstva, nakon njegove izvršnosti, sukladno članku 26. Zakona.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe mjesno nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave ovog Rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana javne objave rješenja na oglasnoj ploči na službenoj mrežnoj stranici Ministarstva.

**Prilozi – grafičke podloge:**

- geodetski situacijski nacrt stvarnog stanja i digitalni ortofoto plan, obje s preklopom katastarskog plana i u mjerilu 1:500.

Dostaviti:

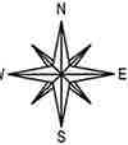
1. Službena mrežna stranica Ministarstva mora, prometa i infrastrukture;
2. Šibensko - kninska županija (OIB: 99395814920)
Povjerenstvo za granice pomorskog dobra
putem
Upravnog odjela za pomorstvo, promet i otočni razvoj
Trg Pavla Šubića I, br 2, 22000 Šibenik,
3. Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku (OIB: 62915793914)
Stjepana Radića 81, 22000 Šibenik;
4. Stečajni upravitelj Ivan Morosavljević
Stečajna masa iza Rastovac d.d. – u stečaju (OIB: 07885176855)
Težačka ulica 5A, 22243 Murter;
5. Arhiva, ovdje.

Na znanje:

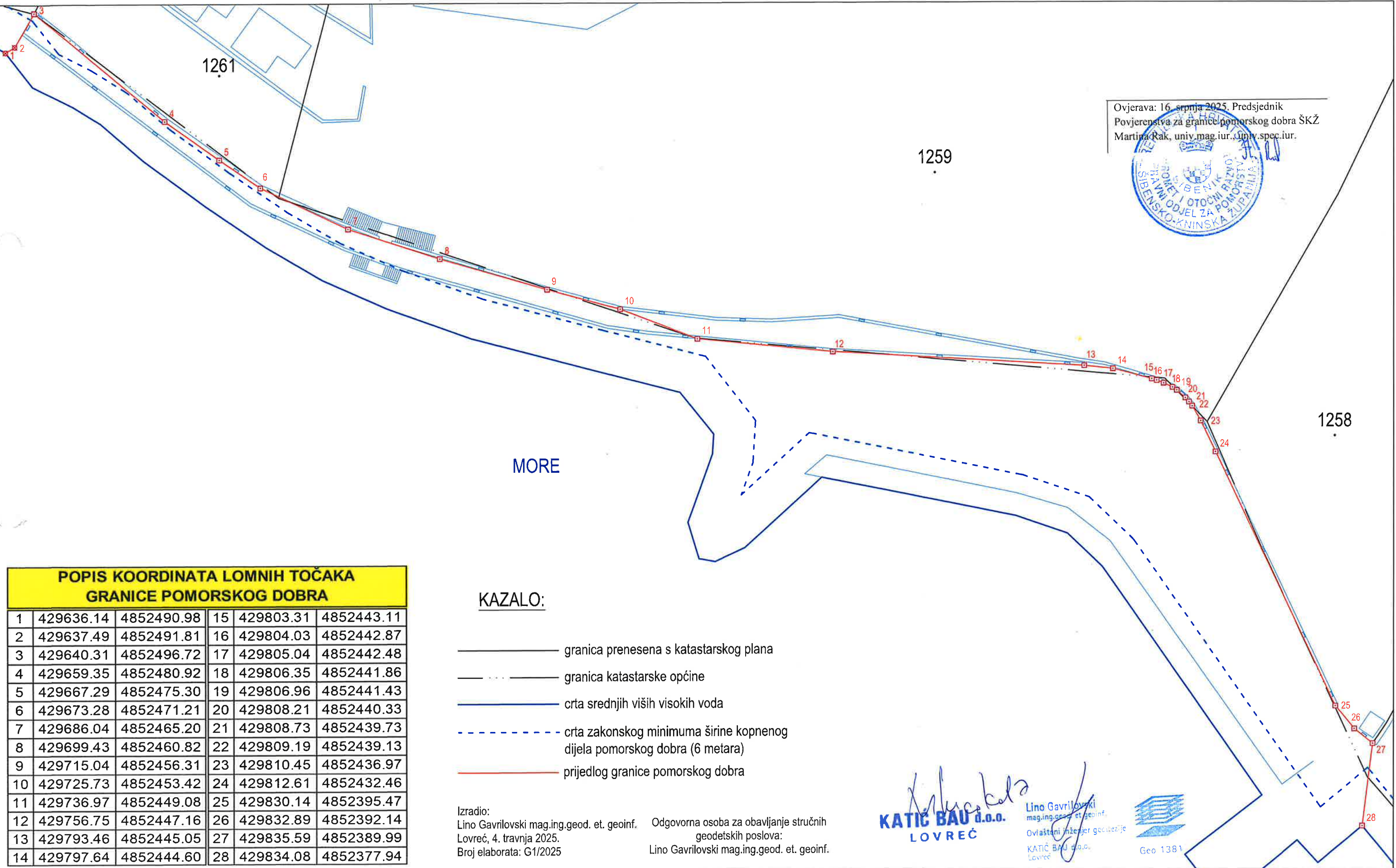
- Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine
Ulica Republike Austrije 14, 10000 Zagreb
veza KLASA: UP/I-940-01/20-03/26,
- Državna geodetska uprava
Područni ured za katastar Šibenik
Ul. Kralja Zvonimira 12a, 22000 Šibenik.

GEODETSKI SITUACIJSKI NACRT STVARNOG STANJA

Mjerilo 1:500



Ovjerava: 16. srpnja 2025. Predsjednik
Povjerenstva za granice pomorskog dobra ŠKŽ
Martina Rak, univ. mag. iur., univ. spec. iur.



POPIS KOORDINATA LOMNIH TOČAKA
GRANICE POMORSKOG DOBRA

1	429636.14	4852490.98	15	429803.31	4852443.11
2	429637.49	4852491.81	16	429804.03	4852442.87
3	429640.31	4852496.72	17	429805.04	4852442.48
4	429659.35	4852480.92	18	429806.35	4852441.86
5	429667.29	4852475.30	19	429806.96	4852441.43
6	429673.28	4852471.21	20	429808.21	4852440.33
7	429686.04	4852465.20	21	429808.73	4852439.73
8	429699.43	4852460.82	22	429809.19	4852439.13
9	429715.04	4852456.31	23	429810.45	4852436.97
10	429725.73	4852453.42	24	429812.61	4852432.46
11	429736.97	4852449.08	25	429830.14	4852395.47
12	429756.75	4852447.16	26	429832.89	4852392.14
13	429793.46	4852445.05	27	429835.59	4852389.99
14	429797.64	4852444.60	28	429834.08	4852377.94

KAZALO:

- granica prenesena s katastarskog plana
- - - granica katastarske općine
- crta srednjih viših visokih voda
- - - crta zakonskog minimuma širine kopnenog dijela pomorskog dobra (6 metara)
- prijedlog granice pomorskog dobra

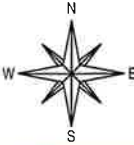
Izradio:
Lino Gavrilovski mag.ing.geod. et. geoinf.
Lovreć, 4. travnja 2025.
Broj elaborata: G1/2025

Odgovorna osoba za obavljanje stručnih
geodetskih poslova:
Lino Gavrilovski mag.ing.geod. et. geoinf.

KATIĆ BAU d.o.o.
LOVREĆ

Lino Gavrilovski
mag.ing.geod. et. geoinf.
Ovlašteni inženjer geodetizacije
KATIĆ BAU d.o.o.
Lovreć

Geo 1381



Ovjerava: 16. srpnja 2025. Predsjednik
Povjerenstva za granice pomorskog dobra ŠKŽ
Martina Rak, inž. mag. iur., univ. spec. iur.



POPIS KOORDINATA LOMNIH TOČAKA GRANICE POMORSKOG DOBRA									
1	429636.14	4852490.98	15	429803.31	4852443.11				
2	429637.49	4852491.81	16	429804.03	4852442.87				
3	429640.31	4852496.72	17	429805.04	4852442.48				
4	429659.35	4852480.92	18	429806.35	4852441.86				
5	429667.29	4852475.30	19	429806.96	4852441.43				
6	429673.28	4852471.21	20	429808.21	4852440.33				
7	429686.04	4852465.20	21	429808.73	4852439.73				
8	429699.43	4852460.82	22	429809.19	4852439.13				
9	429715.04	4852456.31	23	429810.45	4852436.97				
10	429725.73	4852453.42	24	429812.61	4852432.46				
11	429736.97	4852449.08	25	429830.14	4852395.47				
12	429756.75	4852447.16	26	429832.89	4852392.14				
13	429793.46	4852445.05	27	429835.59	4852389.99				
14	429797.64	4852444.60	28	429834.08	4852377.94				

KAZALO:

- granica prenesena s katastarskog plana
- granica katastarske općine
- crta srednjih viših visokih voda
- - - crta zakonskog minimuma širine kopnenog dijela pomorskog dobra (6 metara)
- prijedlog granice pomorskog dobra

Izradio:
Lino Gavrilovski mag.ing.geod. et. geoinf.
Lovreč, 4. travnja 2025.
Broj elaborata: G1/2025

Odgovorna osoba za obavljanje stručnih
geodetskih poslova:
Lino Gavrilovski mag.ing.geod. et. geoinf.

KATIĆ BAU d.o.o.
LOVREČ

Lino Gavrilovski
mag.ing.geod. et. geoinf.
Ovlašten inženjer geodetike
KATIĆ BAU d.o.o.
Lovreč



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1123/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja, i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja PRISLIGA d.o.o., OIB 68955368576, Tisno, Put Jazine 318 A, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Oštro, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika Stečajna masa iza RASTOVAC d.d. u stečaju, OIB 07885176855, Šibenik, Stjepana Radića 6, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Morosavljević iz Murtera, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-407/2020 od 12. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba tužitelja i ukida presuda Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-407/2020 od 12. prosinca 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-407/2020 od 12. prosinca 2025. odbijen je kao neosnovan tužiteljev zahtjev kao neosnovan koji glasi:

„I. Proglašavaju se nedopuštenim pljenidba i prijenos novčanih sredstava s računa tužitelja Prislīga d.o.o., OIB: 68955368576, Put Jazine 318 A, Tisno, na račun tuženika Stečajna masa iza RASTOVAC d.d. u stečaju, OIB: 07885176855, Stjepana Radića 6, Šibenik, temeljem zahtjeva za izravnu naplatu tuženika Stečajna masa iza Rastovac d.d. u stečaju, Stjepana Radića 6, Šibenik od 4. rujna 2020. koji su Financijskoj agenciji podneseni radi izravne naplate novčane tražbine temeljem bjanko zadužnica potvrđenih po javnom bilježniku Alisi Kale iz Šibenika dana 6. srpnja 2016. pod brojevima OV-4659/16, OV-4660/16, OV-4661/16, OV-4662/16, OV- 4663/16 i OV-4664/16.

II. Nalaže se tuženiku Stečajna masa iza Rastovac d.d. u stečaju, OIB: 07885176855, da u roku od 15 dana naknadi tužitelju Prislīga d.o.o., OIB: 68955368576, parnični trošak sa pripadajućom zateznom kamatom koja teče od presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine

dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.“

2. Protiv pobijane presude tužitelj je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu preinačiti podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U obrazloženju žalbe navodi da je rješenjem i zaključkom Općinskog suda u Šibeniku od 12. listopada 2020. upućen pokrenuti parnicu radi proglašenja nedopuštenom pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava sa svog računa tuženiku, temeljem njegovih 6 zahtjeva za izravnu naplatu podnesenih Finacijskoj agenciji (FINA-i), na temelju 6 bjanko zadužnica. Ističe da je FINA već zaplijenila iznose po zadužnicama OV-4659/16 i OV-4660/16, iako je on iznose iz tih zadužnica uredno platio temeljem računa izdanih od strane tuženika te da se Ugovorom o zakupu koji su stranke sklopile tuženik po uplati obvezao vratiti zadužnicu broj OV-4659/16, što nije učinio. Napominje da je Ministarstvo turizma odbilo razvrstati i kategorizirati kamp (predmet zakupa od strane tužitelja) zbog nedostatka dokaza o pravu raspolaganja istim od strane tuženika, pa je sa Republikom Hrvatskom sklopio Ugovor o zakupu kampa „Jazina“, čime je pravno raspolaganje kampom uređeno. Također ističe da je prvostupanjski sud pogrešno tumačio čl. 50. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona jer nije ispitao je li tražbina prestala ili izmijenjena, već se ograničio na pitanje opstojnosti Ugovora o zakupu sklopljenog između stranaka u ovom postupku. Opetovano naglašava da je tražbina osigurana zadužnicom OV-4659/16 u cijelosti podmirena te da je time prestala i osnova za njezino korištenje, sukladno odredbi čl. 295. Zakona o obveznim odnosima te da je unatoč navedenom prvostupanjski sud dopustio aktiviranje iste zadužnice 2020. godine, dakle izravnu naplatu već ispunjene tražbine. Dakle, prvostupanjski sud se uopće nije bavio prestankom tražbine osigurane tom zadužnicom, već je paušalno zaključio da tražbina nije prestala.

Tužitelj nadalje navodi da je došlo do zlouporabe bjanko zadužnica jer su iste aktivirane iako je tražbina djelomično ili u cijelosti podmirena, te da tuženik prekoračuje granice ovlasti jer pokušava naplatiti iznose koji prelaze stvarni dug. Žalitelj navodi da je prvostupanjski sud nepravilno postupio kada nije izveo dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu obje stranke u postupku, te ukazuje i na nepravilnu primjenu pravila o teretu dokazivanja, budući da prvostupanjski sud od tužitelja zahtijeva dokazivanje postojanja duga i visine tražbine, dok tuženik nije dostavio dokaze kojima bi osporio te činjenice.

3. Tužiteljeva žalba je osnovana.

4. Pobijana presuda ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi, sukladno odredbi čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23; dalje: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13, 14 ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

5. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je protiv njega pokrenuta izravna naplata temeljem šest bjanko zadužnica izdanih 6. srpnja 2016., i to

zadužnice OV-4659/16 na iznos do 500.000,00 kn te zadužnica OV-4660/16, OV-4661/16, OV-4662/16, OV-4663/16, OV-4664/16 svaka na iznos do 100.000,00 kn. Navodi da su te zadužnice izdane kao sredstvo osiguranja plaćanja zakupnine iz Ugovora o zakupu poslovnog prostora autokampa „Jazina“ sklopljenog 6. srpnja 2016. između tužitelja kao zakupoprimca i tuženika kao zakupodavca. Ističe da je tražbina osigurana zadužnicom OV-4659/16 u cijelosti podmirena dana 16. kolovoza 2016. uplatom iznosa od 500.000,00 kn, te da je tuženik sukladno ugovoru bio dužan vratiti tu zadužnicu, što nije učinio. Nadalje navodi da je izvršio i djelomične uplate po ostalim zadužnicama, slijedom čega se opseg eventualne tražbine smanjio.

6. Tužitelj dalje ističe da je nakon sklapanja navedenog Ugovora nastupila bitna promjena okolnosti u vezi s pravnim statusom kampa, jer tuženik nije uspio dokazati pravo raspolaganja nekretninom (kampom), zbog čega je Ministarstvo turizma rješenjem od 3. listopada 2017. odbilo tužiteljev zahtjev za razvrstavanje i kategorizaciju ugostiteljskog objekta naziva „Prisliga“ u vrstu „Kamp“. Ističe da je 12. prosinca 2018. tužitelj zaključio Ugovor o zakupu kampa „Jazina“ s Republikom Hrvatskom, Ministarstvom državne imovine, kojim Republika Hrvatska kao vlasnik daje tužitelju u zakup predmetni kamp zaključno do 31. prosinca 2022. te prema tom Ugovoru tužitelj plaća naknadu za korištenje kampa retroaktivno i ubuduće Republici Hrvatskoj kao vlasniku nekretnine. Navodi da je s time bio upoznat tadašnji stečajni upravitelj tuženika jer iz njegovih izvješća od 18. lipnja 2018. i 18. lipnja 2020. proizlazi da postoji rizik povrata zakupnine te da upravo zbog toga zadužnice ranije nisu aktivirane. U tom smislu tužitelj smatra da je aktiviranjem bjanko zadužnica 2020. godine došlo do zlouporabe prava, jer se tražbine koje su predmet naplate više ne mogu smatrati postojećima, odnosno barem ne u visini u kojoj se naplaćuju. Slijedom svega navedenog predlaže da se proglasi nedopuštenom pljenidba i prijenos novčanih sredstava.

7. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporava navode tužitelja te ističe da Ugovor o zakupu od 6. srpnja 2016. nikada nije raskinut i da i dalje proizvodi pravne učinke. Navodi da tužitelj nije podmirio svoje obveze plaćanja zakupnine, zbog čega je bio ovlašten aktivirati bjanko zadužnice i pokrenuti postupak izravne naplate. Smatra da činjenica što je tužitelj kasnije sklopio ugovor s Republikom Hrvatskom nije od utjecaja na postojeći ugovorni odnos između stranaka. Također ističe da je on vlasnik predmetnog kampa te da je još 2014. godine pokrenuo postupak protiv Republike Hrvatske radi utvrđenja prava vlasništva.

8. Uvidom u zahtjeve za izravnu naplatu i bjanko zadužnice prvostupanjski je sud utvrdio da je tuženik kao ovrhovoditelj pokrenuo više postupaka izravne naplate na temelju bjanko zadužnica ovjerenih kod javnog bilježnika 6. srpnja 2016., i to: zadužnice broj OV-4659/16 na iznos do 500.000,00 kn, te zadužnica broj OV-4660/16, OV-4661/16, OV-4662/16, OV-4663/16 i OV-4664/16, svaka na iznos do 100.000,00 kn. Sud je utvrdio da su te zadužnice izdane od strane tužitelja kao ovršenika, a podnesene na naplatu od strane tuženika kao ovrhovoditelja, i to radi naplate tražbine koja proizlazi iz Ugovora o zakupu poslovnog prostora - Autokampa „Jazina“ od 6. srpnja 2016. (list 38. – 46. spisa).

9. Nadalje, pozivajući se na odredbe čl. 5. do 8. tog Ugovora prvostupanjski je sud utvrdio da se tužitelj obvezao platiti zakupninu za 2014. i 2015. godinu u iznosu od 500.000,00 kn, da se obvezao plaćati zakupninu za 2016. godinu i nadalje u iznosu od 300.000,00 kn godišnje uvećano za PDV, da su rokovi plaćanja određeni u više obroka tijekom 2016. godine, te da su upravo radi osiguranja tih obveza izdane navedene bjanko zadužnice, na temelju kojih je tuženik zatražio izravnu naplatu.

10. Prvostupanjski je sud dalje utvrdio da nije sporno da je tužitelj kasnije sklopio ugovor o zakupu istog kampa s Republikom Hrvatskom, ali je zauzeo stav da ta činjenica nije od utjecaja na predmetni spor, jer tužitelj nije raskinuo Ugovor o zakupu sklopljen s tuženikom. Iz navedenog je prvostupanjski sud izveo zaključak da predmetni Ugovor između stranaka i dalje postoji te da tražbina tuženika nije prestala, bez obzira na kasniji odnos tužitelja s Republikom Hrvatskom.

11. Prvostupanjski je sud nadalje naveo da se predmetna tražbina odnosi na razdoblje 2016. godine i ranije, dakle na razdoblje prije sklapanja ugovora s Republikom Hrvatskom, te da tužitelj nije dokazao da je tu tražbinu podmirio odnosno da tužitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je utuženu tražbinu platio i da nije predložio financijsko vještačenje kojim bi se utvrdilo stanje duga, sve pozivom na odredbu čl. 295. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO).

12. Također, u odnosu na primjenu članka čl. 50. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24; dalje: OZ), prvostupanjski je sud zauzeo pravno shvaćanje da bi ovrha bila nedopuštena samo ako je tražbina prestala nakon nastanka ovršne isprave, odnosno ako je došlo do njezine izmjene ili prestanka, što po ocjeni suda tužitelj nije dokazao. Stoga je prvostupanjski sud zaključio da Ugovor o zakupu sklopljen između stranaka i dalje proizvodi pravne učinke, da tražbina tuženika nije prestala, te da nisu ispunjene pretpostavke za proglašenje ovrhe nedopuštenom, pa je tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

13. Međutim, takav pravni zaključak prvostupanjskog suda ovaj drugostupanjski sud ne može prihvatiti.

14. U odnosu na žalbeni navod pogrešne primjene materijalnog prava, osnovano tužitelj ističe da prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu čl. 50. st. 1. t. 9. OZ-a, jer je prvostupanjski sud, iako je tužitelj na pokretanje ove parnice upućen rješenjem ovršnog suda upravo radi ispitivanja je li tražbina prestala ili je na drugi način izgubila osnovu za prisilno ostvarenje, predmet spora sveo na pitanje opstojnosti Ugovora o zakupu između stranaka, pri čemu nije ispitao odlučne okolnosti na koje se navedena zakonska odredba odnosi, odnosno postojanje, prestanak i visinu tražbine koja se ostvaruje putem bjanko zadužnica.

15. Naime, iz podataka u spisu proizlazi da je bjanko zadužnica broj OV-4659/16 izdana kao sredstvo osiguranja konkretne tražbine zakupnine za 2014. i 2015. godinu u iznosu od 500.000,00 kn, dok su preostale zadužnice izdane radi osiguranja obveza zakupnine za 2016. godinu i nadalje. Nadalje, iz računa broj 01-

2016, 02-2016 i 03-2016 (list 47.–49. spisa), koji su izdani temeljem odredaba točaka 5. i 6. Ugovora o zakupu, kao i iz potvrda o izvršenim transakcijama (list 50.–52. spisa), proizlazi da su ti računi plaćeni, i to račun broj 01-2016 u iznosu od 625.000,00 kn dana 16. kolovoza 2016., račun broj 02-2016 u iznosu od 187.500,00 kn dana 29. kolovoza 2016., te račun broj 03-2016 u iznosu od 62.500,00 kn dana 24. listopada 2016. Unatoč tome, prvostupanjski sud nije dao nikakvu ocjenu navedenih isprava niti ih je doveo u vezu s konkretnim obvezama osiguranima pojedinim zadužnicama, pa tako nije ispitao odlučnu okolnost je li tražbina osigurana zadužnicom OV-4659/16 u cijelosti podmirena, niti u kojem je opsegu eventualno ostala tražbina osigurana preostalim zadužnicama. Time je izostala i ocjena pravnih učinaka izvršenih uplata u smislu odredbe čl. 295. ZOO-a, prema kojem obveza prestaje ispunjenjem, a posljedično i ocjena postoji li nakon toga uopće pravna osnova za aktiviranje predmetnih zadužnica. U tom dijelu osnovan je i žalbeni navod da se prvostupanjski sud uopće nije bavio prestankom tražbine osigurane zadužnicom OV-4659/16, već je paušalno zaključio da tražbina nije prestala samo zato što Ugovor o zakupu nije raskinut, iako su to dva pravno različita pitanja, jer postojanje tog Ugovora samo po sebi ne znači i postojanje konkretne novčane tražbine koja je tim Ugovorom osigurana, a osobito ne u situaciji kada iz spisa proizlazi da je ta tražbina ispunjena.

16. Nadalje, u odnosu na žalbene navode o djelomičnim uplatama i opsegu tražbine, ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije utvrdio niti razmotrio činjenice koje proizlaze iz samog Ugovora o zakupu i dostavljenih računa, a prema kojima su izvršena plaćanja zakupnine tijekom 2016. godine, uključujući kako je već navedeno i plaćanje po računu koji se odnosi na iznos od 500.000,00 kn, kao i daljnje uplate po ostalim računima, već je bez analize tih uplata zaključio da tužitelj nije dokazao prestanak tražbine, čime je izostala ocjena u kojem je opsegu eventualna tražbina i dalje postojala, a u kojem je dijelu prestala ispunjenjem, što je odlučno za ocjenu je li tuženik imao pravo pokrenuti izravnu naplatu u utuženom iznosu, odnosno je li provedena naplata bila dopuštena u cijelosti ili djelomično.

17. Osnovano tužitelj u žalbi ukazuje i na to da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir okolnosti koje se odnose na pravni status predmetnog kampa i pravo raspolaganja istim, a koje proizlaze iz dokumentacije u spisu, uključujući postupanje nadležnog Ministarstva te činjenicu da je tužitelj sklopio Ugovor o zakupu istog kampa s Republikom Hrvatskom kao vlasnikom. Prvostupanjski sud i te okolnosti nije uzeo u obzir uz isto obrazloženje da Ugovor o zakupu između stranaka nije raskinut, pa da stoga i dalje proizvodi pravne učinke, međutim takav zaključak nije dostatan jer se time ne odgovara na odlučno pitanje postoji li i u kojem opsegu tražbina koja se prisilno ostvaruje. Naime, iako formalno postojanje tog Ugovora nije sporno, sud je bio dužan ispitati utječu li navedene okolnosti na osnovu i dopuštenost potraživanja zakupnine, osobito uzimajući u obzir da iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je i sam tuženik bio svjestan okolnosti koje dovode u pitanje osnovu i sigurnost naplate predmetne tražbine, zbog čega zadužnice u ranijem razdoblju nisu bile aktivirane, nego tek 4. rujna 2020., pa je prvostupanjski sud bio dužan ispitati utječe li takvo postupanje na dopuštenost njihovog naknadnog aktiviranja. U tom smislu osnovani su i žalbeni navodi koji se odnose na zlouporabu bjanko zadužnica i prekoračenje ovlasti, jer prvostupanjski sud nije ispitao je li tuženik aktiviranjem

zadužnica postupao u granicama ugovornih ovlasti i svrhe radi koje su zadužnice izdane, budući da iz dokaza u spisu proizlazi da je dio tražbine već bio podmiren.

18. Nadalje, u odnosu na žalbene navode o bitnim povredama odredaba parničnog postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud odbijanjem izvođenja predloženih dokaza, osobito saslušanja zastupnika po zakonu stranaka, bez dostatnog obrazloženja, onemogućio raspravljanje o odlučnim činjenicama vezanim uz plaćanja, način izvršenja ugovora, kao i okolnosti aktiviranja zadužnica, čime je povrijeđeno načelo kontradiktornosti i pravo stranaka na raspravljanje, dok istodobno sud nije proveo cjelovitu i savjesnu ocjenu izvedenih dokaza, već je teret dokazivanja jednostrano prebacio na tužitelja bez da je prethodno utvrdio sadržaj i opseg same tražbine koju tuženik potražuje.

19. Slijedom svega navedenog, kako zbog pogrešne primjene materijalnog prava, tako i zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te bitnih povreda odredaba parničnog postupka, valjalo je uvažiti žalbu tužitelja, ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, u kojem će prvostupanjski sud otkloniti uočene nedostatke, utvrditi sve odlučne činjenice, osobito u pogledu postojanja i opsega tražbine po pojedinim zadužnicama, izvršenih uplata i njihovih pravnih učinaka, te nakon toga donijeti novu i na zakonu utemeljenu odluku.

Zagreb, 28. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30885-3f719**

Kontrolni broj: **02775-88eaa-53133**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Izvod broj: 3		Izveštaj o stanju i prometu na dan: 02.03.2026				Stranica: 1 od 1	
STEČAJNA MASA IZA RASTOVAC D.D. TEŽAČKA ULICA 5A, 22243 MURTER							
Račun (IBAN): HR9524070001100285154		Valuta: EUR	BIC: OTPVHR2X	MB: STM000136	OIB: 07885176855		
Datum valute	Račun, naziv, adresa	Podatak za reklamaciju	Opis plaćanja	Šifra namjena / VO	Iznos		
Red. broj	i sjedište platitelja / primatelja	PNB platitelja		Valuta pokrića	Duguje	Potražuje	
		PNB primatelja		Tečaj / koeficijent			
				Iznos u valuti pokrića			
Početno stanje:					0,00	69.806,12	
02.03.2026	HR5324070001024070003	IPR 482475295	Naknade od 01.02.2026 do 28.02.2026				
1.	OTP banka d.d.						
	DOMOVINSKOG RATA 61	HR00 63668-0001-2026			5,00	0,00	
	SPLIT	HR17 500010314012-164385					
Ukupni promet:					5,00	0,00	
Novo stanje:					0,00	69.801,12	



Domovinskog rata 61, 21000 Split
Telefon: 0800 210 021 / Fax: 023 234-042
MB: 3141721 OIB:52508873833

Obrazac: IZVOD PS
Datum: 18.05.2026

Izvod broj: 4		Izveštaj o stanju i prometu na dan: 31.03.2026				Stranica: 1 od 1	
STEČAJNA MASA IZA RASTOVAC D.D. TEŽAČKA ULICA 5A, 22243 MURTER							
Račun (IBAN): HR9524070001100285154		Valuta: EUR	BIC: OTPVHR2X	MB: STM000136	OIB: 07885176855		
Datum valute	Račun, naziv, adresa	Podatak za reklamaciju	Opis plaćanja	Šifra namjena / VO	Iznos		
Red. broj	i sjedište platitelja / primatelja			Valuta pokrića			
		PNB platitelja		Tečaj / koeficijent	Duguje	Potražuje	
		PNB primatelja		Iznos u valuti pokrića			
Početno stanje:					0,00	69.801,12	
31.03.2026	HR5324070001024070003	URB 5943061964	PRIPIS KAMATE				
1.	OTP banka d.d.						
		HR02 31032026			0,00	0,17	
Ukupni promet:					0,00	0,17	
Novo stanje:					0,00	69.801,29	

Izvod broj: 5 Izvještaj o stanju i prometu na dan: 01.04.2026

Stranica: 1 od 1

STEČAJNA MASA IZA RASTOVAC D.D. TEŽAČKA ULICA 5A, 22243 MURTER

Račun (IBAN): HR9524070001100285154

Valuta: EUR

BIC: OTPVHR2X

MB: STM000136

OIB: 07885176855

Datum valute Red. broj	Račun, naziv, adresa i sjedište platitelja / primatelja	Podatak za reklamaciju PNB platitelja PNB primatelja	Opis plaćanja	Šifra namjena / VO Valuta pokrića Tečaj / koeficijent Iznos u valuti pokrića	Iznos Duguje	Potražuje
Početno stanje:					0,00	69.801,29
01.04.2026 1.	HR5324070001024070003 OTP banka d.d. DOMOVINSKOG RATA 61 SPLIT	IPR 487742569 HR00 115696-0001-2026 HR17 500010314012-217283	Naknade od 01.03.2026 do 31.03.2026		5,00	0,00
Ukupni promet:					5,00	0,00
Novo stanje:					0,00	69.796,29

Izvod broj: 6		Izveštaj o stanju i prometu na dan: 04.05.2026				Stranica: 1 od 1	
STEČAJNA MASA IZA RASTOVAC D.D. TEŽAČKA ULICA 5A, 22243 MURTER							
Račun (IBAN): HR9524070001100285154		Valuta: EUR	BIC: OTPVHR2X	MB: STM000136	OIB: 07885176855		
Datum valute	Račun, naziv, adresa	Podatak za reklamaciju	Opis plaćanja	Šifra namjena / VO	Iznos		
Red. broj	i sjedište platitelja / primatelja			Valuta pokrića			
		PNB platitelja		Tečaj / koeficijent	Duguje	Potražuje	
		PNB primatelja		Iznos u valuti pokrića			
Početno stanje:					0,00	69.796,29	
04.05.2026	HR5324070001024070003	IPR 493061456	Naknade od 01.04.2026 do 30.04.2026				
1.	OTP banka d.d.						
	DOMOVINSKOG RATA 61	HR00 168448-0001-2026			5,00	0,00	
	SPLIT	HR17 500010314012-270900					
Ukupni promet:						0,00	
Novo stanje:					0,00	69.791,29	